

Ügyszám:

IV/1657-0/2017

Érkezett:

2017 AUG 21.

DR. GALAMBOS KÁROLY ÜGYVÉDI IRODA (ny.sz.: 3547)
képviselésében eljár:

dr. Galambos Károly ügyvéd, a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja

kamarai azonosítószám: 18925
 Székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I/105.
 Levelezési cím: 1366 Budapest 5. Pf: 35.
 Telefon/fax: 06-20-289-6384/36-1-239-1855
 E-mail címe: galambosugyved@gmail.com

Példány:

1

Kezelőiroda:

Melléklet:

5 db


Tárgy:

Alkotmányjogi panasz a Fővárosi Közgyűlés 235/2017.(IV.5)Főv. Kgy. határozata és a Kúria Kpkf. IV.37.347/2017/3. végzése ellen

Kúria útján:

1055 Budapest,
Markó u. 16.

Fővárosi Választási Bizottság útján:

1052 Budapest
Városház u. 9-11.
Levélcím: 1840 Budapest

KÚRIA 3.		
Kpkf. IV. 37.347/2017 / 4		
Érkezeti: 2017 AUG. 07		
Példány:	Melléklet:	Köztük:
1	3 (1mh)	Jui

Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság!

1) A mellékelten (I/1. alatt) csatolt ügyvédi meghatalmazás alapján

a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda nevében [(1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I/105.) eljáró ügyvéd dr. Galambos Károly ügyvéd] a törvényes határidőben - az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27.§ a)-b) pontja és 30. § (1) és (3) bekezdése alapján -

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztenek elő a Fővárosi Közgyűlés 235/2017.(IV.5.) Főv Kgy. határozata és e határozatot helybenhagyó, a Kúria Kpkf. IV.37.347/2017/3. sorszámú végzése ellen.

Indítványozók részére – mint a Fővárosi Önkormányzat területén lakó választópolgárok – részére a Kúria határozata nem került kézbesítésre.

Arról, hogy a Fővárosi Közgyűlés 235/2017. (IV.5) Főv. Kgy. határozata ellen felülvizsgálati kérelem került előterjesztésre, indítványozók Tarlós István főpolgármester úrhoz intézett

közérdekű adatigénylés kapcsán a Fővárosi Választási Iroda vezetőjének FPH070/373-2017. sorszámú, 2017. június 19. napján kelt és [REDACTED] indítványozó által 2017. június 24-én átvett – leveléből szerzett tudomást. A levelet - mellékletek nélkül - csatoljuk (I/2)

Az indítványozók így az alkotmányjogi panaszt az Abtv.-ben foglalt 60 nap alatt terjesztik elő. Álláspontjuk szerint a Fővárosi Közgyűlés a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény értelmében nem választási szerv, így a Ve. 233. § (1)-(3) bekezdése a népszavazás kezdeményezése során az Nsztv. 58.§ (1) bekezdése alapján a képviselő-testület által hozott határozat bírósági felülvizsgálata tárgyában hozott bírósági határozat alkotmánybírósági felülvizsgálata tekintetében nem irányadó.

Indítványozók ezt követően lettek rá a Kúria honlapján a Kpkf. IV.37.347/2017/3. végzésre (I/3 alatt csatolva), azonban a dokumentumból nem állapítható meg hitelt érdemlően, hogy az mikor került a honlapra kihelyezésre.

Indítványozók kérik, hogy Tisztelt Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. § (2) cikk d) pontja és (3) bekezdés b) pontja alapján a Kúria Kpkf. IV.37.347/2017/3. sorszámú végzését – a Fővárosi Közgyűlés 235/2017. (IV.5) Főv. Kgy. határozatára is kiterjedően – megsemmisítse meg.

Indítványozók az alkotmányjogi panaszt

- a Kúriánál, mint felülvizsgálati bíróságnál, valamint
- a Fővárosi Választási Bizottság elnökénél terjesztik elő.

II. Az Indítványozónak az Alaptörvényben biztosított jogai megjelölése, valamint az Alaptörvénynek azok a rendelkezései, amelyet a megsemmisíteni indítványozott kúriai végzés és a Fővárosi Közgyűlés által hozott határozat sértenek

2) A Kúria végzésének megsemmisítését indítványozók az Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdésében foglalt a helyi népszavazáson való részvételi jogának, a XXIV. cikk (1) bekezdésében a polgárnak a részrehajlás nélküli tisztességes módon való ügyintézéshez való jogának és a XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való jogának megsértésére alapítják.

a) Ezek a rendelkezések a következők:

XXIII. cikk

(7) Mindenkinek joga van országos népszavazáson részt venni, aki az országgyűlési képviselők választásán választó. Mindenkinek joga van helyi népszavazáson részt venni, aki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választó.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

XXVIII. cikk

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

b) Az Alkotmányjogi panasz elbírálása során indítványozók hivatkoznak az alábbi rendelkezéseire:

„Nemzeti hitvallás

Valljuk, hogy az egyéni szabadság csak másokkal együttműködve bontakozhat ki.

Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.”

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

(3) A közhatalom forrása a nép.

(4) A nép a hatalmát választott képviselői útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja.

R) cikk

(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

(3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődendő kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

III. Közvetlen érintettség kifejtése

3) Az indítványozókat a Fővárosi Közgyűlés határozata és a Kúria végzése közvetlenül érinti, mivel a helyi népszavazáson, mint Fővárosi Önkormányzat területén lakó választópolgárok nem vehetnek részt. A Kúria döntése ellen a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (Nsztv.) 57. § (3) bekezdése kizárja a jogorvoslatot.

IV. Indokolás a sérelmezett bírósági döntésnek az Alaptörvénybe ütközésére

4) Az Nsztv. az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

Nsztv. 34.§ (2) A képviselő-testület köteles elrendelni a helyi népszavazást, ha azt az önkormányzati rendeletében meghatározott számú választópolgár kezdeményezte.

Nsztv. 58. § (1) A képviselő-testület helyi népszavazást elrendelő, valamint kötelezően elrendelendő helyi népszavazás elrendelését elutasító határozata elleni felülvizsgálati kérelmet – a törvényszékhez címezve – úgy kell benyújtani, hogy az a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül megérkezzen a helyi választási bizottsághoz.

(2) A helyi választási bizottság a felülvizsgálati kérelmet a beérkezését követő öt napon belül megküldi a törvényszéknek. A helyi választási bizottság elnöke a felülvizsgálati kérelem benyújtásáról haladéktalanul tájékoztatja a polgármestert.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott eljárásban a törvényszék a határozat érdemében csak akkor folytat vizsgálatot, ha az aláírásgyűjtő ív hitelesítése és a helyi népszavazás elrendelése között a körülményekben olyan lényeges változás következett be, amelyet a kérdés hitelesítéséről, vagy az azzal szembeni felülvizsgálati kérelemről hozott döntés során a helyi választási bizottság, illetve az 57. § szerinti eljárásban a törvényszék nem vehetett figyelembe, és a döntést érdemben befolyásolhatja. A törvényszék nem vizsgálja érdemben azt a felülvizsgálati kérelmet, amelyben a kérelmező a kérdés tartalmát illető, valamint a hitelesítéssel összefüggő alkotmányossági aggályokra hivatkozik.

(4) A törvényszék a felülvizsgálati kérelmet harminc napon belül bírálja el. A törvényszék a képviselő-testület határozatát helybenhagyja, vagy azt megsemmisíti, és a képviselő-testületet új határozat meghozatalára kötelezi.

20. A területi szintű helyi népszavazás

61. § (1) A megyei és a fővárosi szintű helyi népszavazásra e fejezet rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

(2) Az e fejezetben a helyi választási bizottság számára megállapított hatáskört a területi választási bizottság, a területi választási bizottság számára megállapított hatáskört a Nemzeti Választási Bizottság, a helyi választási iroda és annak vezetője számára megállapított hatáskört a területi választási iroda és vezetője gyakorolja.

(3) Az e fejezetben a törvényszék számára megállapított hatáskört a Kúria gyakorolja.

5) Indítványozók szerint a Fővárosi Közgyűlésnek az Nsztv. 34.§ (2) bekezdése értelmében – mérlegelés nélkül – el kellett volna rendelnie a fővárosi területi szintű (helyi) népszavazást.

Nsztv. 34.§ (2) bekezdése alapján olyan előterjesztést kellett volna a Fővárosi Közgyűlés elé terjeszteni, amely mivel a területi népszavazást az önkormányzati rendeletében meghatározott számú választópolgár kezdeményezte, a népszavazást el kell rendelni. A Fővárosi Közgyűlés

önkormányzati képviselői ebben az esetben, ha szavazás eredményeként olyan határozatot hoztak volna, amely az Nsztv. kötelezően elrendelendő helyi népszavazás elrendelését elutasító határozat született volna, ebben az esetben kerülhetett volna sor az Nsztv. 58. § (1) bekezdése szerinti, a Kúriához benyújtott bírósági felülvizsgálatra. Vagyis kizárólag abban az esetben, ha a kötelezően elrendelendő helyi népszavazás elrendelését elutasító határozat az okból került meghozatalra, hogy – bár a népszavazás kötelezően el kell rendelni – de nincs meg a határozat meghozatalához érvényes többségi szavazat.

Indítványozók utalnak arra, hogy jelen ügyben a Fővárosi Közgyűlésnek nem volt joga arról dönteni – a népszavazás elrendelése helyett – hogy a népszavazást nem rendeli el.

Ez a határozat azonban így – kötelező elrendelés hiányában, illetve kötelező elrendelésre vonatkozó szavazattöbbség hiányában – nem minősül az Nsztv. 58. § (1) bekezdése hatálya alá tartozó határozatnak.

Felperes véleménye szerint a Fővárosi Közgyűlés által meghozott 235/2017. (IV.5.) Főv. Kgy. határozat olyan önkormányzati közgyűlési határozatnak tekintendő, amelynek törvényességi felülvizsgálatát a Budapest Főváros Kormányhivatala kérhette volna a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt [Pp. 324. § (2) bekezdés b) pontja; Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 134. § és 139. §(1) bekezdés]. Az előterjesztésben, illetve a határozatban az „okafogyottság” kérdését, mint indokolást nem lehetett volna beleszerkeszteni, mivel ennek semmilyen törvényi alapja nem volt.

A népszavazás elrendelése kérdésében hozott azon döntés, miszerint „... fővárosi szintű helyi népszavazást – tekintettel arra, hogy a népszavazással elérni kívánt cél már teljes mértékben megvalósult – nem rendeli el.” és ezen határozatnak a Kúria által való helyben hagyása –azaz a népszavazás mellőzése - sérti az indítványozók helyi népszavazáshoz való jogát, mivel a Fővárosi Közgyűlés döntése – törvényi rendelkezés hiányában - a népszavazási joguktól a választópolgárokat – az ellenőrzött és érvényes 151.239 aláírás ellenére - nem foszthatják meg. A választópolgárokat illette volna meg abba kérdésben a döntés, hogy „Egyetért-e Ön azzal, hogy Budapest Főváros Önkormányzata vonja vissza a 2024 évi nyári olimpiai és paralimpiai játékok megrendezésére irányuló pályázatát?”

A nép megkérdezése nélkül a Fővárosi Önkormányzat nem hozhatott volna az olimpia rendezésével kapcsolatban visszavonó döntést. A visszavonó döntés rendeltetésellenes joggyakorlásnak tekintendő, joggal való visszaélést valósít meg; így sérti az indítványozóknak a XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt alapvető jogát. És ha a nép a népszavazás során olyan szavazati többségi döntést hoz, hogy a népszavazási kérdés ellen foglal állást?

Az indítványozók részrehajlás nélküli, tisztességes eljáráshoz való jogát sérti, hogy a Fővárosi Közgyűlés a határozatához indokolást nem fűzött. Indítványozók álláspontja szerint a Kúria nem veheti át a Fővárosi Közgyűlés döntésének indokolását, mivel a Fővárosi Közgyűlésnek, mint testületnek kell a határozata indokait közölni, különösen abban az esetben, ha a kötelezően elrendelendő területi szintű helyi népszavazásról van szó.

6) Az indítványozóknak jogorvoslathoz való jogát sérti, hogy a Kúria döntéséről hitelt érdemlően nem lehetett információt szerezni, továbbá hogy a Kúria döntése ellen a jogorvoslatot az Nsztv. 57.§ (3) bekezdése kizárta. A Fővárosi Közgyűlés, mint testület határozata ellen, csak egyfokú bírósághoz, a Kúriához lehetett csak fordulni. (Megjegyzendő: a Kpkf. jelzéssel ellátott kúriai végzés betűjelével kapcsolatban az ügyiratkezelésről szóló OBH utasítás sem rendelkezik.)

V. Jogorvoslati jog kimerítése, nyilatkozat egyéb eljárásról

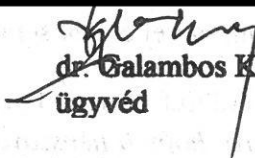
13) Az Indítványozók a jogorvoslati jogot nem tudták kimeríteni, mert az Kúria határozata ellen az Nsztv. 57.§ (3) bekezdése a jogorvoslati jogot kizárja. A jogsérelem indítványozóknál a Kúria döntése alapján következett be.

Indítványozók kérik az eljárás lefolytatásához a Tisztelt Alkotmánybíróság szerezzé be a Kúriától a Kpkf. IV. 37.347/2017/3. sorszámú iratokat és a Fővárosi Közgyűlésnek a 235/2017. (V.5.) Főv. Kgy. határozata meghozatalával összefüggésben keletkezett iratokat.

Budapest, 2017. júli

Tisztelettel:

a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda nevében:


dr. Galambos Károly
ügyvéd

Mellékelt iratok:

- 2017. augusztus 1-én kelt ügyvédi meghatalmazás (I/1.)
- Fővárosi Választási Iroda FPH070/373-2/2017. sz. levele (I/2.)
- Kúria Kpkf. IV.37.347/2017/3. végzése (I/3.)

DR. GALAMBOS KÁROLY ÜGYVÉDI IRODA
1054 Budapest, Alkotmány utca 4.
Dr. Galambos Károly
Irodavezető ügyvéd
közlekedési szakjogász
Adószám: 18150409-2-41

21: Az iratokat kérem az Alkotmánybíróságnak
lelkeresésére

VIII. 21.

Kd