

„SORON KÍVÜLI!”

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
B u d a p e s t	
Ügyszám:	IV/1301-6/2017
Érkezett:	2017 JÚL 11.
Példány:	1
Melléklet:	
Kezelőiroda:	

tárgy: -Alkotmányjogi panasz -
FELFÜGGESZTÉS IR. KÉR.
- Abtv. 27. § a) -
űsz: IV/1301/2017.
űsz: Kúria, Bfv.II.1727/2016.
Szegedi Ítéltábla, Bf.III.606/2015/150.
Gyulai Tvszk., 13.B.101/2013/911.
ű.szakv.: Nytsz.10583-675/2017.

VIZIN LÁSZLÓ

panaszos vonatkozásában AB panasz került tényleg száma alatt benyújtásra.

Az ügyben a benyújtást követően olyan körülmények merültek fel, amelyek az **AB soron kívüli intézkedését igénylik a büntetés végrehajtásának AB általi félbeszakítása okán**, továbbá még inkább megerősítik és megalapozottá teszik az ügyben elfogult, kizárt bíró eljárása okán a tisztességes eljárás sérelmét. Az AB számára a törvény lehetőséget biztosít arra, hogy az eset egyedi körülményei alapján rendelkezzen a büntetés végrehajtásának felfüggesztéséről. Az alább kifejtett okok miatt az ügyben eljáró vezető védőként az alábbi soron kívüli

i n d í t v á n y t

terjesztem elő. Kérem, hogy az alább kifejtett indokok miatt, Alkotmánybíróság Vizin László panaszos, fogvatartott kiszabott szabadságvesztésének végrehajtása tárgyában, az AB eljárásának befejezéséig, a Be. 429/B. § (1) bekezdés alapján az alább kifejtett körülmények okán **soron kívül** hívja fel, illetve **uta s í t s a**, a Gyulai Törvényszék, 13.B.101/2013. szám alatt eljáró bíróságot, hogy a büntetés végrehajtását soron kívül

s z a k í t s a f é l b e .

- (I.) Az ügyben az iratok felterjesztésekor az alapügyben eljáró bíró külön rendelkezett a büntetés végrehajtásának felfüggesztéséről, elutasítva azt. Ennek indokaként azt emelte ki, hogy „megvizsgálta az alkotmányjogi panaszt és arról megállapítja, hogy nem alapos” /Ld. csatolt végzés/. Mindezen érvelés a védelem számára azt jelenti, hogy az ügyben eljáró bíró lényegében alkotmánybírói hatáskört is vindikál magának, illetve akképpen értelmezi a jogszabályokat, hogy az alkotmányjogi panasz érdemét illetően neki van joga azt érdemben értékelni, megítélni, elbírálni. Ilyen hatásköre egy alapügyben eljáró bírónak a józan ész szerint sincs, a jogszabályok alapján pedig rendkívül aggályos az effajta érvelés. Ugyanakkor jól mutatja, és támasztja alá az AB indítványban hivatkozott, az alapeljárásbeli ugyanezen bíró ELFOGULT, KIZÁRT bíró részvétele okán a TISZTESSÉGES ELJÁRÁS IGAZOLT SÉRELMEÉT. A bíró az alapügyben is a vádlói kompetencia hatáskörébe tolódott el, a büntetés végrehajtása során, hivatalból, kérelem nélkül a terhelt vezetői engedélyének bevonásáról is rendelkezett a körben nagy erőfeszítéseket tett, jelenleg pedig már az AB hatáskörét is magáénak érezvén, jogi álláspontot fejt ki annak megalapozatlan mivoltjáról, lényegében elbírálván azt. Mindezen tények az indítvány tisztességes eljárást sértő, önkényes jogértelmezésre utaló alapeljárásbeli eljárást messzemenőkéig igazolják, illetve erősítik, a büntetés végrehajtásának sürgős és soron kívüli félbeszakítására alapot teremtve.
- (II.) Az alapügyben a határozat meghozatala után nagyszámú **orvosi okirat** került becsatolásra ezek a terhelt súlyos szívbetegsége miatti egészségügyi beavatkozásokat tettek szükségessé. Az

alapügyben eljáró bíró a terhelt számára a büntetésre bármely formában kiható kedvezmény fennálltára nem következtetett, ugyanakkor soron kívül a számos díjjal rendelkező volt autóversenyző vezetői engedélyének soron kívüli visszavonásáról igen, - a terhelt BV-ben léte alatt(!). Az alapeljárás szerint kizárólag a terhelt számára negatív jogkövetkezmények motivált alkalmazásából szintén a részrehajló elfogult, nem tisztességes alapeljárásra vonható következtetés, ami szintén nyomatékkal indokolja a büntetés végrehajtásának soron kívüli félbeszakítását. /Ld. csatolt orvosszakértői vélemény/

- (III.) Az elítélt meglévő, az alapeljárásban semmilyen módon nem értékelt betegségei súlyos és drasztikus romlást mutatnak, ami a védő általi soron kívüli Igazságügyi Orvosszakértői vélemény [REDACTED] [REDACTED] beszerzését tette szükségessé, aki személyesen is megvizsgálta a terheltet és lényegében a büntetés jelenlegi formájának közvetlen **életveszély fennálltát** eredményező jellegét mondta ki.
- A BV Intézet a védő fenti orvosszakértői bevezetése után, egy korábbi félbeszakítási kérelem megalapozottságát vizsgálva, szintén elrendelte a fogvatartott Tökölön a BV Intézet Kórházában való vizsgálatát, ettől téve függővé a végrehajtás parancsnoki engedélyezését. Sajnálatos módon azonban a Parancsnoki elutasító határozat egy nappal korábban(!) megszületett (2017.06.13.) az egészségügyi, betegségi kérdésben, mint ahogyan Tökölön a BV Kórházban a terhel orvosi vizsgálata megtörtént volna (2017.06.14.). Azaz, a szakértői véleménnyel szöges ellentétben, a betegséget elhanyagolhatóan minősítő BV Kórház szakértői véleménye, egy nappal később keletkezett, ahhoz képest, mint az ez alapján a büntetés végrehajtásáról döntést hozó parancsnoki határozat. /Ld. csatolva/. Mindebből jól látható, hogy teljes mértékben formális, a terheltti jogokat lényegében annulláló eljárás történt, alappal sem a BV Kórházról a betegségre, sem a BV Intézettől, ennek megfelelő kezelésére, sem a korrekt, és a terheltti alapvető jogokat tiszteletbe vevő eljárásra számítani semmilyen formában objektíve nem lehet.

Fentiek alapján egyértelmű, hogy a terhelt a rendes bírói illetve alap igazságszolgáltatási eljárásban semminemű korrekt és alapvető emberi jogait figyelembe vevő eljárásra nem számíthat, **számára az egyetlen valódi méltányos lehetőség az AB soron kívüli felfüggesztési, illetve félbeszakítási rendelkezése** lehet, ez az egyetlen remény számára, hogy legalább az Alkotmánybíróság jogerős döntéséig a fair, tisztességes eljárás európai alapkövetelményeinek megfelelő előzetes döntésével, az élete biztonságban kerül az AB eljárás lefolytatásáig, azzal, hogy a félbeszakítás révén, otthonában részesülhet az emberhez méltó orvosi kezelésben.

Budapest, 2017. július hó 11. napján

Vizin László
panaszos képviseletében

dr. Biczó László
ügyvéd, terhelt mh vezető védője

Mellékletek

1. Elsőfokú bíró AB indítványt „megalapozatlannak” minősítő határozata
2. Igazságügyi Orvosszakértői vélemény [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
3. BV Parancsnok végrehajtás felfüggesztésének elutasítása
4. Tököl BV Kórház tájékoztatás vizsgálatról
5. Vezető védőre vonatkozó panaszos nyilatkozat



Dr. Biczó László ügyvéd
H-1027 Budapest
Frankel Leó u. 9. fm. 30.
Adószám: 53720939-1-41
Tel.: +36-1-614-0261
Fax: +36-1-614-0273