

DR BICZÓ LÁSZLÓ * ÜGYVÉDI IRODAJA		ATTORNEY AT LAW * LEGAL ADVICE	
* 70/386-4780 * 1/614-0261 * f: 1/614-0273 *		* drbiczolaszlo@gmail.com *	
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		B	
Ügyszám:		IV/1301-11/2017	
Erkezett:		2017 JÚL 27.	
Példány:		Kezelőiroda:	
Melléklet:		Tárgy: - Alkotmányjogi panasz - - Abtv. 27. § a) és 26. § (1) - Üsz: IV/1301/2017.	

VIZIN LÁSZLÓ

panaszos ügyében, az AB IV/1301/2017. szám alatt indított ügyben, a 2017. július hó 20. napján kézbesített felhívásra, az alábbi

- hiánypótlást -

terjesztem elő. Az AB felhívása két irányú hiánypótlást fogalmazott meg felém. Az egyik (1) a két jogi képviselőtől, két különböző, egymástól eltérő, tartalommal előterjesztett alkotmányjogi panasz egységes szerkezetbe foglalt előterjesztését kérte. A másik, az általam előterjesztett, tartalma alapján jogszabályi rendelkezés vizsgálatát is indítványozó AB panaszról az Abtv. 27. § -án túlmenően, az Abtv. 26. § (1) bekezdésének megjelölés kiegészítését az AB hatáskörének egyértelmű meghatározására utalva.

Ad (1) Az egységes szerkezetbe foglalt AB panasz kérésére vonatkozó kitélt a felhívó jogszabállyal nem jelölte meg. Álláspontunk szerint az Alaptörvénybeli sérelmet megvalósító jogsértések felülvizsgálatához fűződő panaszosi jogokat nem lehet korlátozni, jelen esetben értelmezésünkben kizárólag 60 napot ír elő korlátként a jogszabály, ezen feltételnek mindkét beadvány megfelel. Az ezen időtartamon belül előterjesztett több, - eltérő tartalmú és indokolású panasz - külön-külön panasznak minősül, ha azok tartalma, azaz indokolása különböző. A jogszabályból nem vezethető le olyan értelmezés, hogy elveszítené a jogsérelem alkotmánybírói vizsgálatára vonatkozó alaptörvényben védett jogát az, aki nem foglalja egységes szerkezetbe a kérelmét, vagy ha a kérelem egy része megfelel a törvényi kívánalmaknak, más része nem, akkor az utóbbi hiányainak pótlása elmulasztásával az előbbi is elveszne. Az Abtv. 53. § (5) bek. pedig arról rendelkezik, hogy az indítványozó azonos tartalmú indítványt csak akkor terjeszthet elő, ha az annak alapjául szolgáló körülmények megváltoztak. Jelen esetben azonban maga a felhívás emeli ki a két indítvány különbözőségét, ezen felül jelenleg még az első AB panasz sem került elbírálásra, ennek alapján e szakasz alkalmazása nem is merülhet fel.

Kifejtettek alapján, kérem, hogy az AB a két panaszt elkülönítetten, külön kezelje, azok tartalmát külön vonja vizsgálat alá, adott esetben az ügy jellegére figyelemmel az ügyben eljáró előadó bíró majdani döntése nyomán az ügyek esetleges egyesítése mellett.

*

Ad (2) Az indítványom III. pontja, tartalma alapján – az indokolásában részletesen kifejtettek szerint - egyértelműen jogszabály vizsgálatára irányul, és az valóban nem tartalmazza a rendelkező részben az Abtv. 26. § (1) bekezdésére utalást, amelyet ezúton pótolok. Indítványomat az alább jelzett tekintetben ennek megfelelően tartom fenn. Erre figyelemmel, az általam benyújtott alkotmányjogi panasz, annak 2. oldal (3) bekezdése, a panasz rendelkező része ekképpen az alábbi jogszabályi rendelkezéssel egészül ki, amely részt aláhúzással jelölök:

„Utóbbi /III. pont/ alapján indítványozom továbbá, hogy az Alkotmánybíróság, a Be. 424. § (1) bekezdésének *„kivéve, ha az ügyész a terhelt terhére nyújtott be felülvizsgálati indítványt, ebben az esetben az indítványról nyilvános ülésen határoz”* rendelkezés vonatkozásában

állapítsa meg az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján, hogy az Alaptörvény-ellenes, az általános egyenlőségi jog, a diszkrimináció tilalmába és a tisztességes eljáráshoz való jog klauzúájába ütközik, ami miatt azt semmisítse meg, és hívja fel az Országgyűlést az Alaptörvénynek megfelelő jogalkotási kötelezettségének teljesítésére.” /AB panasz, 2.old. (3) bek./

A panaszt a fenti jogszabályi kiegészítéssel bővített tartalommal tartom fenn, kérem, hogy azt az AB ennek megfelelően kezelje és bírálja azt el.

*

Egyebekben előadni kívánom, hogy az ügyben az (1) pontban kifejtettek alapján, a panaszok elkülönített kezelésének indítványára figyelemmel, a „vezető védői” tisztség vonatkozásomban már nem áll fenn.

Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság mindkét panaszbeadványt ennek megfelelően külön, mellérendelt módon mint egymástól független tartalmú, eltérő indokolású kérelmeket szíveskedjen kezelni.

Budapest, 2017. július hó 27. napján

Vizin László
panaszos képviselőtében

dr. Biczó László
ügyvéd, terhelt mh jogi képviselője



Dr. Biczó László ügyvéd
H-1027 Budapest
Frankel Leó u. 9. fm. 30.
Adószám: 63720939-1-41
Tel: +36-1-614-0261
Fax: +36-1-614-0273