

Hivatkozási szám: Mü. 735/2009/11.



Alkotmánybíróság

1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

| | |
|-------------------------|----------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG | |
| Ügyszám: | IV/1305-6/2016 |
| Érkezett: | 2016 OKT 15. |
| Példány: | 1 |
| Melléklet: | 1 db |
| Kezelőiroda: | |

Ügyszám: IV/1305-5/2016

Tisztelt Alkotmánybíróság!



indítványozó nevében és képviselőjében eljárva a korábban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselő, egyéni ügyvéd útján előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványunk kiegészítéseként, a Tisztelt Alkotmánybíróság 2016. szeptember 6. napján kelt – s általunk 2016. szeptember 13. napján kézhez vett – végzésben lévő felhívásnak eleget téve az alábbi alkotmányjogi panasz indítvány

kiegészítést

terjesztem elő:

indítványozót az alkotmányjogi panasz indítvány alapját képező ítéletek meghozatalát megelőző bírósági eljárásban képviselő szakszervezetünk jogi előadója által bizonyítási indítványok kerültek előterjesztésére, melyek közül kettő szakértő kirendelésére vonatkozott az I. fokú bíróság eljárása során nem utasított el, s az indítványokkal kapcsolatban semmiféle intézkedést nem tett.

Az indítványokkal kapcsolatban az I. fokú bíróság ítéletében sem hivatkozott semmire, ezen indítványokra még utalás sem történik az ügydöntő határozatban, holott mind a vegyészszakértő, mind a pszichológus szakértő releváns szakkérdésekben foglalkozhatott volna állást. Kiemelten lényeges lett volna indítványunk kérdésében való állásfoglalás, illetve álláspontunk szerint a szakértő kirendelése, mivel az indítványozó által használt vegyianyagok összetételének, a bennük szereplő összetevők mennyiségének és fajtájának meghatározása vegyészeti szakkérdés, míg az indítványozót munkája során érő pszichikai ártalmak fennállásának és károsító hatásának megállapítása szintén szakkérdés, azaz a kapcsolatos megállapítások megtételéhez szakmaspecifikus ismeretekre, módszerekre van szükség.

Ezen szakértői vélemény beszerzése azon okból is lényeges elem lett volna, mivel a jogvita eldöntése szempontjából releváns A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 140/1996. (VII. 31.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében nem csak a konkrét anyagok, hanem azok vegyületei, származékai is szerepelnek, illetve általános megfogalmazású anyagok (pl. mérgező harcanyagok), melyek ismerete a vegyész végzettségű szakértőtől várható el.

Fellebbezésünkben is jeleztük ezen jogsérelmet, azaz a bizonyítási indítványaink minden indokolás nélküli figyelmen kívül hagyását, viszont a II. fokon eljáró Tatabányai Törvényszék, illetve felülvizsgálati kérelmünkben előadottak ellenére a Tisztelt Kúria sem törődött ezen ténnyel, holott a Pp. 221. § (1) bekezdése kógensen kimondja az ítélet indokolásának tartami követelményei körében, hogy indokolásban utalni kell a felajánlott bizonyítás mellőzésének okaira.

2013. november 20-i tárgyalási napon felperes jogi képviselője indítványozta [REDACTED] [REDACTED] igazságügyi vegyészszakértő kirendelését a bizonyítás érdekében, viszont a szakértő kirendelés nem történt meg, az indítvány elutasításra sem került , a bíróság ítélete indokolásában sem utalt ezen indítványunkkal kapcsolatban semmire. Mellékelve csatoljuk a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.M.939/2010/37. sz. jegyzőkönyvét, mely rögzíti a felperesi képviselő indítványát a vegyészszakértővel kapcsolatban.

Ugyanezen jegyzőkönyvben került rögzítésre a pszichológus szakértői vélemény beszerzésére irányuló indítvány is, mely szintén nem került elutasításra, nem kérte az eljáró bíróság pontosítását, s nem került indokolásra sem a figyelmen kívül hagyása.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a fenti kiegészítést is figyelembe véve alkotmányjogi panaszunkat bírálja el, s az abban foglaltaknak adjon helyt.

Szekszárd, 2016. október 12.

Tisztelettel

[REDACTED]