

1

Alkotmánybíróság részére  
Budapest, 1015. Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A IV/1342-3/2022 ügyszámon az alábbiakat nyújtom be.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1342-4 / 2022
Érkezett:	2022 AUG 24.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	<i>[Signature]</i>

Alkotmányjogi panaszt nyújtottam be a Kúria Pfv.III.20.255/2022/2. számú végzése, a Miskolci Törvényszék 1.Pf.20.545/2021/18. számú ítélete, a Mezőkövesdi Járásbíróság 2.P.20.100/2020/20. számú ítélete ellen, melyben felperes voltam.

Az Alaptörvény 24. cikk (2) d) és a (3) b) alapján és a 2011. évi CLI. tv. 27. § (1) alapján nyújtottam be. Hivatkozom az Alkotmánybíróság Ügyrendje 32. § (4)-re is.

Az alkotmányjogi panaszt benyújtottam 2022. 02. 18-án a Miskolci Törvényszék 1.Pf.20.545/2021/18. számú ítélete, a Mezőkövesdi Járásbíróság 2.P.20.100/2020/20. számú ítélete, a Miskolci Törvényszék 1.Pkf.20.546/2021/13. számú végzése és a Mezőkövesdi Járásbíróság 2.P.20.100/2020/29. számú végzése ellen. Az Alkotmánybíróság a IV/618-2/2022 számú végzésben az alkotmánybírósági panaszt visszautasította. A Kúria a Pfv.III.20.255/2022/2. számú, 2022. 03. 30-i dátumú végzésben a felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasította. Ezt a Mezőkövesdi Járásbíróság nem küldte meg részemre.

Az alkotmányjogi panaszt a Miskolci Törvényszék 1.Pf.20.545/2021/18. számú ítéletére is kiterjedően, a Mezőkövesdi Járásbíróság 2.P.20.100/2020/20. számú ítéletére kiterjedően is nyújtom be.

Kértem, hogy állapítsa meg az Alkotmánybíróság a Kúria Pfv.III.20.255/2022/2. számú végzésének, a Miskolci Törvényszék 1.Pf.20.545/2021/18. számú ítéletének, a Mezőkövesdi Járásbíróság P.20.100/2020/20. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét.

Kértem a Kúria Pfv.III.20.255/2022/2. számú végzésének, a Miskolci Törvényszék 1.Pf.20.545/2021/18. számú ítéletének, a Mezőkövesdi Járásbíróság P.20.100/2020/20. számú ítéletének a megsemmisítését.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes tárgyaláson, ésszerű időn belül bírálja el.

A Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (7) alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Magyarország Alaptörvénye I. cikk. (1) alapján az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

Magyarország Alaptörvénye I. cikk. (2) alapján Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

Magyarország Alaptörvénye I. cikk. (3) alapján az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy

valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Magyarország Alaptörvénye XIII. cikk (1) alapján mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.

Magyarország Alaptörvénye XV. cikk (1) alapján a törvény előtt mindenki egyenlő.

Magyarország Alaptörvénye XV. cikk (2) alapján Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

A Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1) és (7)-t, I. cikk (1), (2) és (3)-t, XIII. cikket, XV. cikk (1) és (2)-t megsértették a bíróságok.

Keresetet nyújtottam be 2015. 06. 30-án [REDACTED] ellen.

A Mezőkövesdi Járásbíróság 2.P.20.100/2020/20. számú ítéletben a keresetet elutasította.

Fellebbezést nyújtottam be (2020. 12. 17.).

A Miskolci Törvényszék az 1.Pf.20.545/2021/18. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

Felülvizsgálati kérelmet nyújtottam be 2022. 02. 18-án.

A Kúria a Pfv.III.20.255/2022/2. számú végzésben a felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasította. Arra hivatkozott, hogy a Pp. 271. § (2) alapján nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni jogi ügyben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték a 3 millió forintot nem haladja meg és a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték 1.184.159 Ft.

Korábban folyt eljárásban a Mezőkövesdi Városi Bíróság a P.20.417/2008/42 számú közbenső ítéletben megállapította, hogy a [REDACTED] szám alatt található ingatlan adásvételére irányuló szerződés a 13/16-od tulajdoni hányad vonatkozásában a felperesi jogelőd és az I. és II. r. alperesek között nem jött létre. Az ítélet tartalmazza, hogy az írás szakértői vélemény alapján megállapítható, hogy a szerződésen szereplő aláírás nem a felperesi jogelődtől származik.

A Mezőkövesdi Városi Bíróság a P.20.236/2010/56. számú ítéletében kötelezte az I. és II. r. alpereseket, hogy fizessenek nekem egyenként 590.688 Ft-ot és ennek 2003. 11. 16-tól a kifizetés napjáig a jogszabályban meghatározott kamatát, ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

Ennek másodfokú eljárásában a Miskolci Törvényszék a 2.Pf.20.292/2015/15 számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta, az I. és II. r. alpereseket személyenként terhelő marasztalás összegét 893.750 Ft-ra és ezen összeg után 2003. 05. 21-től kezdődően a kifizetésig járó kamatára felemelte, ezt meghaladóan az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. Kötelezett engem, hogy fizessek az I. és II. r. alpereseknek személyenként 20.000 Ft másodfokú perköltséget.

Ebben az eljárásban az alperesek [REDACTED] és [REDACTED] voltak, aki az ingatlanrészt a létre nem jött szerződéssel megszerezték. Az I. és II. r. alperesek hozzájutottak az ingatlanhoz, amit továbbértékesítettek a 2005. 07. 29-i szerződéssel, így az ingatlan részt nem kaphattam meg öröklés címén. A 2005. 07. 29-i dátumú szerződés alapján a telek értéke 4.000.000 Ft. Az örökségem a telek 13/16-od része lett volna, ami a szerződésben meghatározott 4.000.000 Ft alapul véve a 13/16-a 3.250.000 Ft.

A Mezőkövesdi Városi Bíróság P.20.236/2010/56. számú ítélete tartalmazza a következőket:

A szerződés ténylegesen nem az azon szereplő napon, hanem 2002. október 14. után ... került aláírásra a III. r. alperes mint eladó és az I. és II. r. alperesek mint vevők között.

„Nem valós a szerződésben szereplő 1.100.000 Ft vételár sem.”

„A szerződés nem pontosan tartalmazza az ingatlan leírását sem, mert azon nem állt már romosított és nyílászárók nélküli – épület sem.”

„A bíróság álláspontja az, hogy a szerződés több része nem a valóságot tartalmazta.”

A Mezőkövesdi Városi Bíróság P.20.417/2008/17. számú, 2009. 04. 29-i dátumú jegyzőkönyvében [REDACTED] alperes nyilatkozata azt tartalmazza (4. old. 4. bek.), hogy „akkal én a lépcsőházban beszéltem, az a két férfi volt, akiket tanúként a bíróság meghallgatott Miskolcon, és én azt hittem, hogy az egyikük az idősebb az eladó.” Korábban a Miskolci Városi Bíróságon folyt 6.P.20.817/2007 számú eljárásban a 2007. 11. 22-i tárgyaláson tanúként [REDACTED] és [REDACTED] volt meghallgatva, akik a létre nem jött szerződésen tanúként szerepelnek [REDACTED]

Ezt megelőzően a Miskolci Városi Bíróságon folyt az eljárás, a 6.P.20.817/2007 számú eljárásban a 2007. 11. 22-i tárgyalás jegyzőkönyve [REDACTED] nyilatkozatában azt tartalmazza (8. old. 1. bek.), hogy „egy elkészített adásvételi szerződést hoztak oda, amin [REDACTED] aláírása már szerepelt. Valószínű az ügyvéd már egy ilyen szerződést hozott oda a lakásba.” [REDACTED] az ingatlan 3/16-od részében volt tulajdonos, aki a szerződésben részt vett.

A teljes károm nem térült meg a Miskolci Törvényszék a 2.Pf.20.292/2015/15 számú ítéletében a [REDACTED] és [REDACTED] elleni eljárásban megítélt személyenként 893.750 Ft és ennek kamata összegevel. [REDACTED]

A Miskolci Járásbíróságon nyújtottam be keresetet [REDACTED] ellen 2015. 06. 30-án.

A Miskolci Törvényszék 2.Pkk.21.893/2015/2. számú végzésben megállapította, hogy a Miskolci Járásbíróság bírái az ügy elintézéséből kizártak, egyben az ügy elintézésére a Mezőkövesdi Járásbíróságot jelölte ki. Azt tartalmazza a végzés, hogy a Miskolci Járásbíróság bírái írásban nyilatkoztak arról, hogy tőlük az ügy tárgyilagos megítélése nem várható el, mivel alperes a Miskolci Járásbíróságon rendszeresen eljáró ügyvédként tevékenykedik, házastársa pedig a Miskolci Járásbíróságon bíróként dolgozik.

A Magyarország Alaptörvénye I. cikk. (1) és (2)-ben foglalt alapvető jog és alapvető egyéni jog sérelme a XXVIII. cikk (1)-ben foglalt tisztességes tárgyaláshoz való jog sérelme, a XXVIII. cikk (7)-be foglalt jogorvoslathoz való jog sérelme.

A polgári peres eljárás szabályainak megsértése Alaptörvényi jogsértésekhez vezetett. Az alapjogsérelmek az első- és a másodfokú ítéletet érdemben befolyásolták.

A 14/2004. (V. 7. ) AB határozat szerint a tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél.

A tisztességes eljáráshoz való jognak az eljárás egésze során, valamennyi fokon érvényesülnie kell, nem merülhet ki az eljárási szabályoknak való formális megfelelésben. Abszolút, korlátozhatatlan jog, azzal szemben nem létezik olyan jog, érdek, alkotmányos előírás, amelyhez képest másodlagos.

A tisztességes eljárás, mint egész, több részelemből áll, sérelme a részelemek sérelmén keresztül következik be. A tisztességes eljárás főbb összetevőit, így a törvény által felállított független és pártatlan bíróság, a jogorvoslathoz való jog az egyezményes és alaptörvényi cikkek tartalmazzák.

A rendelkezési elv szerint egyrészt a per a fél kérelmére indul, másrészt a bíróság a fél rendelkezéseire kötve van. Az eljárásjogi értelemben vett fél rendelkezési joga az alkotmányos önrendelkezési jog egyik aspektusa, eljárásjogi vonatkozása, amely az egyén autonómiáját érinti. A rendelkezési elv a fél önrendelkezési jogának legfontosabb perbeli megnyilvánulása, amelynek

az eljárás valamennyi szakaszában, így a jogorvoslati szakban is érvényesülnie kell. Megsértése alapjogi szempontból az önrendelkezési jog sérelmét vonja maga után.

Megsértette az első- és a másodfokú bíróság a Pp. 2. § (1)-t, a bíróságnak az a feladata, hogy - összhangban az 1. §-ban foglaltakkal - a feleknek a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való jogát érvényesítse.

Megsértette az első- és a másodfokú bíróság a Pp. 13. § (1) e)-t, az ügy elintézéséből ki van zárva, és abban mint bíró nem vehet részt az, akitől az ügynek tárgyilagosa megítélése egyéb okból nem várható (elfogultság).

Megsértette a másodfokú bíróság a Pp. 18. § (1)-t, ha a kizárás kérdését igazgatási ügykörben nem intézik el, a bíró kizárása felől ugyanannak a bíróságnak ugyanazon a fokon eljáró másik tanácsa tárgyaláson kívül is határozhat.

Megsértette a másodfokú bíróság a Pp. 21/A. §-t, a kizárás kérdésében a bíróság soron kívül határoz.

A Miskolci Törvényszék elnöke a 2021.EI.IV.E.89/3. számú, 2021. 06. 14-i dátumú iratban a Pf.20.545/2021 számú másodfokú eljárásban ideiglenes másodfokú tanács alakítását rendelte el, mivel a másodfokon ítélező törvényszéki bírák közül csak [REDACTED] nem jelentett be elfogultságot az ügyben. Kijelölte a fellebbezés elbírálására [REDACTED] [REDACTED] bírókat. A Miskolci Törvényszék hatályos ügyelosztási rendje szerint [REDACTED] seti jelleggel, [REDACTED] részleges kiosztással elsőfokú ügyek intézésében is részt vesz.

Kértem a 2021. 07. 14-i beadványban a fellebbezés elbírálásából a Miskolci Törvényszék és a kijelölt másodfokú tanács tagjainak: [REDACTED] kizárását is.

Hivatkoztam arra, hogy az ügyben a Miskolci Járásbíróság bírái elfogultságot jelentettek be.

Elfogultságot jelentett be az ügyben 2015. 07. 06-án [REDACTED]

Az ügyben elfogultságot jelentett be 2016. 11. 02-án [REDACTED] és [REDACTED] s.

2021. 07. 16-án [REDACTED] ügy nyilatkozott, hogy az ügy elbírálására nem érzi magát elfogultnak. Arra hivatkozott, hogy már kizárólag a Miskolci Törvényszéken teljesít szolgálatot, alperes házastársának ügyeinek felülbírlatában nem vesz részt, elvértve találkozik általa tárgyalt ügygel, alperessel képviselői minőségben nem találkozik.

2021. 07. 19-én [REDACTED] ügy nyilatkozott, hogy az ügyben nem érzi magát elfogultnak. Arra hivatkoztak, hogy a gazdasági kollégium ezen belül a cégbíróság önálló épületbe költözött, az alperes házastársával a napi munkakapcsolat megszűnt, az alperes cégügyekbe nem lát el képviseletet.

A Debreceni Ítéltábla a Pkf.III.20.300/2021/2. számú végzésben a Miskolci Törvényszék kizárását megtagadta.

Az eljáró bírók [REDACTED] kizárása iránti kérelem nem került elbírálásra.

A Pp. 18. § (1) alapján az eljáró bíró kizárása felől másik tanácsnak kellett volna végzést hozni. A Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1)-ben és a Pp. 2. § (1)-ben foglalt, a per tisztességes lefolytatásához való jogot sérti, a kérelem érdemi elbírálásához való jogot sérti, hogy az eljáró tanács tagjainak, [REDACTED] kizárása

iránti kérelem nem került elbírálásra.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1)-ben foglalt független és pártatlan bírósághoz, tisztességes tárgyaláshoz való jogba beletartozik, hogy az eljáró bírók kizárása iránti kérelem elbírálásra kerüljön, azonban az nem történt meg. Az eljárásban nincs felülvizsgálatra lehetőség a pertárgyértékre hivatkozva, így nem volt jogorvoslat a másodfokú ítélet ellen arra vonatkozóan sem, hogy a másodfokú eljárásban az eljáró bírók ellen benyújtott kizárási kérelem nem került elbírálásra.

A Debreceni Ítéltábla a Pkf.III.20.300/2021/2. számú végzésben a Miskolci Törvényszék kizárását megtagadta. A kizárás iránti kérelem elutasítása a Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1)-ben és a Pp. 2. § (1)-ben foglalt, független és pártatlan bírósághoz, a per tisztességes lefolytatásához való jogot és a Pp. 13. § (1) e)-t sérti, a tárgyilagos megítélés nem volt várható az ügyben.

A jelen, [REDACTED] elleni eljárásban a Debreceni Ítéltábla a Pkf.I.20.974/2017/2. számú, 2017. 11. 07-i dátumú végzésben a korábbi, Miskolci Törvényszék 2.Pkf.22.081/2017 számú eljárásában a Mezőkövesdi Járásbíróság 2.P.20.216/2015/3. számú végzése elleni fellebbezés elbírálására az Egri Törvényszéket jelölte ki. A végzés azt tartalmazza, hogy a Miskolci Törvényszék polgári ügyszakos bírái két kivétellel elfogultságot jelentettek be. Ekkor [REDACTED] elleni eljárásban az elfogultságot bejelentő bírók között szerepel [REDACTED] is.

A jelen, [REDACTED] elleni eljárásban a Debreceni Ítéltábla a Pkf.I.20.033/2017/2. számú, 2017. 02. 07-i dátumú végzésben a korábbi, Miskolci Törvényszék 2.Pkk.21.801/2016 számú eljárásában a Mezőkövesdi Járásbíróság bíráinak kizárására irányuló kérelem elbírálására az Egri Törvényszéket jelölte ki. Azt tartalmazza a végzés, hogy a Miskolci Törvényszék bírái – két kivétellel – úgy nyilatkoztak, hogy elfogultnak érzik magukat.

A Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1)-ben és a Pp. 2. § (1)-ben foglalt, független és pártatlan bírósághoz, a per tisztességes lefolytatásához való jogot sérti, hogy olyan bírók jártak el a másodfokú eljárásban, akik ugyanezen eljárás korábbi szakaszában elfogultságot jelentettek be az ügyben. Az eljárás korábbi szakaszában a bírók által bejelentett elfogultsági nyilatkozat vonatkozik az eljárás további, későbbi szakaszára is, így a Mezőkövesdi Járásbíróság 2.P.20.100/2020/20. számú ítélete elleni fellebbezés elbírálására is.

Az objektív igazságszolgáltatás iránti elvárás teljesítése azt jelentené, hogy pártatlanság látszatát sem lenne szabad elveszítenie a bíróságnak.

A független és pártatlan bírósághoz való jog megsértése Alaptörvényi jogsértés, mely alapjogsérelem a másodfokú ítéletet érdemben befolyásolta. Mivel az eljárásban nincs felülvizsgálatra lehetőség a pertárgyértékre hivatkozva, így nem volt jogorvoslat arra vonatkozóan sem, hogy a másodfokú eljárásban nem volt biztosítva a független és pártatlan bírósághoz való jog.

A BH 2020 323 eset tartalmazza ([46] - [48] pont), hogy a pártatlanság követelménye azt hivatott elősegíteni, hogy az ítélező bíró az ügyben részt vevő felekkel szembeni elfogultságtól vagy előítéletektől mentesen bírálja el az ügyet és hozza meg döntését. Az ügyek pártatlan megítélésén túl az ítélező bíróságnak a pártatlanság látszatát sem szabad elveszítenie. Minden olyan körülmény, amely a felekhez, vagy magához az üggyhez kapcsolódik, azért sodorja veszélybe az adott ügy tárgyilagos elbírálását, mert képes befolyásolni a bíró mérlegelési tevékenységét.

A Miskolci Törvényszék Pf.20.545/2021 számú másodfokú eljárásában a Miskolci Törvényszék elnöke, elnökhelyettese is elfogultságot jelentettek be arra tekintettel, hogy az alperes házastársa a Miskolci Járásbíróságon dolgozó bíró. Ez a független és pártatlan bírósághoz való jog megsértését jelenti.

Kértem 2021. 09. 10-én írásban a Miskolci Törvényszék elnökétől a jelen ügyben korábban a Miskolci Törvényszék 2.Pkk.21.801/2016 számú eljárásában a bírák elfogultság vonatkozásában tett nyilatkozatának másolatát. A Miskolci Törvényszék elnöke a 2021. El. IV. D.165/2-III. számú levélben azt a választ adta, hogy a bírák elfogultság vonatkozásában tett nyilatkozatainak megküldésére nincs jogszabályi lehetőség.

A Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1)-ben és a Pp. 2. § (1)-ben foglalt, a per tisztességes lefolytatásához való jog megsértését jelenti, hogy az eljárásban nem biztosítja a bíróság a megismerését a bírák elfogultság vonatkozásában tett nyilatkozatának.

A Miskolci Törvényszék 2.Pkf.22.081/2017 számú és a Miskolci Törvényszék 2.Pkk.21.801/2016 számú eljárásában az elfogultságot bejelentő bírónak nincs konkrét indoklása az elfogultságra vonatkozóan. Ez a Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1)-ben és a Pp. 2. § (1)-ben foglalt, a per tisztességes lefolytatásához való jog megsértését jelenti. A korábbi elfogultsági nyilatkozatok indoklásának hiányában nem értékelhető a később ugyanazon eljárásban, a Miskolci Törvényszék Pf.20.545/2021 számú másodfokú eljárásában tett nyilatkozat.

A jelen ügyben az Egri Törvényszék a 2.Pkk.50.064/2017/2. számú végzésben megtagadta a Mezőkövesdi Járásbíróság kizárását.

A BDT 2015 3262 számú eset alapján, ha az ügy elintézéséből a törvényszék kizárt, a kizárási ok az adott törvényszék területén működő járásbíróságokra is vonatkozik.

Mivel korábban az eljárásban a Debreceni Ítéltábla a Miskolci Törvényszék 2.Pkf.22.081/2017 számú eljárásában a Mezőkövesdi Járásbíróság 2.P.20.216/2015/3. számú végzése elleni fellebbezés elbírálására az Egri Törvényszéket jelölte ki, és a Miskolci Törvényszék 2.Pkk.21.801/2016 számú eljárásában a Mezőkövesdi Járásbíróság bírúinak kizárására irányuló kérelem elbírálására az Egri Törvényszéket jelölte ki, a Miskolci Törvényszék kizárt volt az eljárásból. Így a Miskolci Törvényszék területén működő Mezőkövesdi Járásbíróságra is vonatkozik a kizárási ok.

A Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1)-ben és a Pp. 2. § (1)-ben foglalt, független és pártatlan bírósághoz, a per tisztességes lefolytatásához való jogot sérti, hogy a Mezőkövesdi Járásbíróság járt el elsőfokon, melyre kizárási ok vonatkozik.

A Miskolci Törvényszék 2.Pkk.21.893/2015 számú végzésben az ügy elintézésére a Mezőkövesdi Járásbíróságot jelölte ki az ügy elintézésére. A végzésben részt vett [REDACTED] és [REDACTED] aki a korábbi eljárásban, a Miskolci Városi Bíróság P.20.817/2008 számú eljárásában 2008. 09. 04-én elfogultságot jelentettek be [REDACTED] miatt és a jelen Miskolci Törvényszék Pf.20.545/2021 számú másodfokú eljárásában is elfogultságot jelentettek be. A kijelölő végzésben részt vett [REDACTED] aki elfogultságot jelentett be a Miskolci Törvényszék 2.Pkk.21.801/2016 számú eljárásában. A Miskolci Törvényszék Pf.20.545/2021 számú másodfokú eljárásában eljárás másodfokot [REDACTED]

A bíróság kijelölése tárgyában és a jelen Miskolci Törvényszék Pf.20.545/2021 számú másodfokú eljárásában nem volt biztosítva a Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1)-ben

és a Pp. 2. § (1)-ben foglalt, független, pártatlan bíróság, a per tisztességes lefolytatásához való jog, amely az ügy érdemét befolyásolta. Olyan bírók jelölték ki az elsőfokú eljárásra a bíróságot, aki elfogultságot jelentettek be az ügyben.

Megsértette az első- és a másodfokú bíróság a Ptk. 339. § (1)-t, amely alapján, aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni.

Megsértette az első- és a másodfokú bíróság az 1998. évi XI. tv. 10. § (1)-t, mely alapján az ügyvéd a tevékenysége körében okozott kár megtérítéséért a Polgári Törvénykönyv szerint felel.

Megsértette az első- és a másodfokú bíróság a Ptk. 355. § (4)-t, mely alapján kártérítés címén a károkozó körülmény folytán a károsult vagyonaiban beállott értékcsökkenést és az elmaradt vagyoni előnyt, továbbá azt a kárpótlást vagy költséget kell megtéríteni, amely a károsultat ért vagyoni és nem vagyoni hátrány csökkentéséhez vagy kiküszöböléséhez szükséges.

Megsértette az első- és a másodfokú bíróság a Pp. 163. § (1)-t, a bíróság a per eldöntéséhez szükséges tények megállapítása végett bizonyítást rendel el.

Megsértette az első- és a másodfokú bíróság a Pp. 164. § (1)-t, a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el.

Megsértette az első- és a másodfokú bíróság a Pp. 141. § (2)-t, a bíróság - ha ez a tényállás megállapításához szükséges -, a feleket felhívja nyilatkozataik megtételére és lefolytatja a bizonyítási eljárást.

Megsértette az első- és a másodfokú bíróság a Pp. 221. § (1)-t, az ítélet indokolásában röviden elő kell adni a bíróság által megállapított tényállást az arra vonatkozó bizonyítékok megjelölésével, hivatkozni kell azokra a jogszabályokra, amelyeken a bíróság ítélete alapszik.

Meg kell röviden említeni azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, végül utalni kell azokra az okokra, amelyek miatt a bíróság valamely tény nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte.

Megsértette az első- és a másodfokú bíróság a Pp. 206. § (1)-t, a bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el.

Megsértette az első- és a másodfokú bíróság a Pp. 4. § (1)-t, a bíróságot határozatának meghozatalában más hatóság döntése nem köti.

Megsértette a másodfokú bíróság a Pp. 3. § (1)-t, a bíróság a polgári ügyek körében felmerült jogvitát erre irányuló kérelem esetén bírálja el. Ilyen kérelmet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - csak a vitában érdekelt fél terjeszthet elő.

Megsértette a másodfokú bíróság a Pp. 3. § (2)-t, a bíróság - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van.

A Magyarország Alaptörvénye XV. cikk (1)-nek, az egyenlőség elvének, XV. cikk (2)-nek, az alapvető jogokat megkülönböztetés nélküli biztosításának megsértése, a XXVIII. cikk (1)-ben és a Pp. 2. § (1)-ben foglalt, független és pártatlan bírósághoz, a per tisztességes lefolytatásához való jog megsértése, hogy a Miskolci Járásbíróság 3.P.20.097/2017/11. számú 2017. 04. 11-i ítéletében foglaltakkal ellentétes a Miskolci Törvényszék Pf.20.545/2021/18. számú másodfokú ítélet és annak indoklása.

A tisztességes eljáráshoz való jog az emberi méltóságból levezethető alapjog, amely szoros összefüggésben áll a törvény előtti egyenlőséggel.

A Miskolci Járásbíróság 3.P.20.097/2017/11. számú 2017. 04. 11-i ítéletben a [REDACTED] és [REDACTED] felpereseknek [REDACTED] alperes elleni perben kötelezte alperest, hogy fizessen felpereseknek személyenként 1.960.000 Ft-ot és 98.000 Ft perköltséget. Ezen eljárásban a felperesek azonosak a Mezőkövesdi Városi Bíróság P.20.417/2008, majd P.20.236/2010 számú eljárásában (másodfokon Miskolci Törvényszék 2.Pf.20.292/2015 számú eljárása) az I. és II. r alperesekkel, akikkel szembeni eljárásban megállapította a bíróság, hogy a [REDACTED] szám alatti ingatlan adásvételére irányuló szerződés 13/16-od tulajdoni hányad vonatkozásában a jogelőd és I. és II. r. alperesek között nem jött létre, majd kötelezte, hogy fizessenek részemre 893.750 Ft-ot és ennek kamatát.

A Miskolci Járásbíróság 3.P.20.097/2017 számú eljárásában felperesek a keresetben kérték [REDACTED] a Miskolci Törvényszék 2.Pf.20.292/2015/15. számú ítéletében megítélt összeget, kamatot, a végrehajtási költséget (készkiadás, jutalék is), a másodfokú eljárás illetékét, az elsőfokú eljárás perköltségét, a NAV-nak fizetett illetéket, és az állam által előlegezett költséget. A 3.P.20.097/2017/11. számú ítéletben a bíróság az ottani felperesi keresettel egyezően kötelezte fizetésre [REDACTED] alperest, hivatkozott a Ptk. 339. § (1)-re.

A Mezőkövesdi Járásbíróság a 2.P.20.100/2020/20. számú ítéletében és a Miskolci Törvényszék a Pf.20.545/2021/18. számú ítéletében a [REDACTED] alperestől kért 159.450 Ft vagyoni kár megfizetése iránti keresetemet elutasította. A [REDACTED] szám alatti ingatlan szerződésének érvénytelensége ügyében a Mezőkövesdi Városi Bíróság P.20.417/2008 számú, P.20.236/2010 számú és a Miskolci Törvényszék 2.Pf.20.292/2015 számú eljárásban felmerült költségek megtérítését kértem [REDACTED] amely költségekből 12.242 Ft útiköltség, 10.774 Ft postaköltség, 52.700 Ft alpereseknek fizetett perköltség, 3500 Ft nyomtatás, másolás, 7000 Ft telefonköltség.

A Miskolci Törvényszék Pf.20.545/2021/18. számú ítéletében ezen igény elutasítása, az elutasítás indoklása az egyenlőség elvét, az alapjogok megkülönböztetés nélküli biztosítását, a független és pártatlan bírósághoz, a per tisztességes lefolytatásához való jogot sérti.

A Miskolci Törvényszék a Pf.20.545/2021/18. számú ítélete azt tartalmazza, hogy a perköltségek azért merültek fel, mert részben alaptalanul érvényesítettem igényt, nagyobb részben eredménytelenül éltem a jogorvoslat jogával, többet követeltem, mint amit a törvény megenged.

A per tisztességes lefolytatásához való jogot sérti, hogy a jelen eljárásban a Miskolci Járásbíróság 3.P.20.097/2017/11. számú ítélete ne kötné a bíróságot, ne kellett volna figyelembe venni annak rendelkezését a Miskolci Törvényszék a Pf.20.545/2021/18. számú ítéletében, ([38] pont).

Nem eltérő joghelyzetet jelent ez az ügy. Ugyanazon szerződéssel, [REDACTED] alatti ingatlan 2002-es szerződésével kapcsolatban a szerződést készítő és ellenjegyző ügyvédet kötelezte [REDACTED] alperesek részére a bíróság a létre nem jött szerződéssel okozott kár, ennek érvénytelensége tárgyában indult perrel felmerült teljes perköltségek és a másodfokú ítéletben részemre megítélt összeg végrehajtására indult végrehajtási költség megfizetésére.

Az általam indított, a Miskolci Járásbíróságon indult és a Mezőkövesdi Járásbíróság folytatódott eljárásban [REDACTED] alperesek alaptalanul vitatták a keresetet, az első- és a másodfokú ítéletben megítélt összeget, alaptalanul fellebbeztek a Mezőkövesdi Járásbíróság P.20.236/2010/56. számú ítéletében megítélt összeg ellen, és a jogerős ítéletben megítélt összeget jogellenes módon nem fizették meg [REDACTED] és II. r alperesek a Mezőkövesdi Járásbíróság P.20.236/2010/56. számú ítélete elleni saját fellebbezésük tekintetében 100 %-ban pervesztesek lettek. A 2011. évi CLXI. tv. 6. § alapján a bíróság határozata



mindenkire kötelező. Ezt megsértve a jogerős ítéletben megállapított összeget nem fizette meg részemre [REDACTED], ezért végrehajtási eljárás indult.

A Mezőkövesdi Járásbíróság P.20.236/2010 számú és a Miskolci Törvényszék 2.Pf.20.292/2015 számú eljárásban a szakértői díj, az illeték, a fellebbezési illeték, végrehajtási költségek, végrehajtó jutaléka mind [REDACTED] jogellenes, felróható eljárása miatt merültek fel, és azért, mert nem fizettek a jogerős ítélet után, azonban a Miskolci Járásbíróság 3.P.20.097/2017/11. számú ítéletében a keresetükben kért összeg megfizetésére 100%-ban kötelezte [REDACTED].

Iratellenes Miskolci Törvényszék a Pf.20.545/2021/18. számú ítéletében az a hivatkozás, hogy [REDACTED] alpereseknek ne lett volna ráhatásuk a velük szemben érvényesített igényre.

Felróható volt a magatartásuk a szerződés megkötése során és az ellenük indított eljárásban is.

Ezzel ellentétesen az általam a [REDACTED] szám alatti ingatlan szerződésének érvénytelensége ügyében a Mezőkövesdi Városi Bíróság P.20.417/2008 számú, P.20.236/2010 számú és a Miskolci Törvényszék 2.Pf.20.292/2015 számú eljárásban felmerült perköltségek megtérítése iránti igényt a Miskolci Törvényszék a Pf.20.545/2021/18. számú ítéletében [REDACTED] szemben teljes egészében elutasította a bíróság. A Ptk. 339. § (1)-ben és az 1998. évi XI. tv. 10. § (1)-ben foglaltakkal ellentétesen az első- és a másodfokú ítélet, a nekem jogellenesen okozott kár megtérítésére nem kötelezte [REDACTED] ügyvédet a bíróság.

A Miskolci Törvényszék a Pf.20.545/2021/18. számú ítéletében az egyenlőség elvét, az alapjogok megkülönböztetés nélküli biztosítását, a független és pártatlan bíróságához, a per tisztességes lefolytatásához való jogot sérti, hogy én lettem volna a kiváltó oka az engem ért kárnak, a felmerült perköltségnek.

Az alperes [REDACTED] jogellenes és felróható magatartása következményeként, - hogy ellenjegyezte az adás-vételi szerződést, melyet nem a tulajdonos írt alá - az ingatlan természetben nem örökölhettem meg és a létre nem jött szerződés miatt a perrel költségek merültek fel. A hivatkozott tényeket, a szerződés körülményeit nem értékelte a bíróság. [REDACTED] alperes nyilatkozata azt tartalmazza „akkal én a lépcsőházban beszéltem, az a két férfi volt, akiket tanúként a bíróság meghallgatott Miskolcon, és én azt hittem, hogy az egyikük az idősebb az eladó.” Korábban a Miskolci Városi Bíróságon folyt 6.P.20.817/2007 számú eljárásban a 2007. 11. 22-i tárgyaláson tanúként [REDACTED] és [REDACTED] volt meghallgatva, akik a létre nem jött szerződésen tanúként szerepelnek. A Miskolci Városi Bíróság 6.P.20.817/2007 számú eljárásában a 2007. 11. 22-i tárgyalás jegyzőkönyve [REDACTED] nyilatkozatában azt tartalmazza (8. old. 1. bek.), hogy „egy elkészített adásvételi szerződést hoztak oda, amin [REDACTED] aláírása már szerepelt. Valószínű az ügyvéd már egy ilyen szerződést hozott oda a lakásba.”

A jogellenes és felróható eljárása következtében a nekem okozott teljes kár megtérítésére köteles a szerződést ellenjegyző ügyvéd.

Iratellenes az a hivatkozás, hogy a törvényben meghatározottnál többet követeltem volna. A Miskolci Törvényszék 2.Pf.22.667/2012 számú másodfokú eljárásában kirendelt ingatlanforgalmi szakértő 2014. 05. 10-i vélemény kiegészítése azt tartalmazza, hogy 5-7 ezer forintos fajlagos érték is elfogadható az ingatlanra a 2003. évi értékre vonatkozóan. Ez alapján a telek 13/16-a 5000 Ft/m<sup>2</sup>-rel számolva 2.205.938 Ft, 7000 Ft/m<sup>2</sup>-el számolva 3.088.313 Ft lenne. Ezzel szemben 1.787.500 Ft-ban állapította meg a Miskolci Törvényszék 2.Pf.22.667/2012 számú másodfokú eljárásában az értéket.

A bíróság gyakorlata szerint "az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adni. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását Jelenti. " [7/2013 (111. 1. ) AB határozat, 34. ]

A Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1)-ben és a Pp. 2. § (1)-ben foglalt, a per tisztességes lefolytatásához való jogot sérti, hogy az 1.051.059 Ft vagyoni kárt érdemben nem azon a címen bírálta el a bíróság, amely címen a keresetben foglaltak alapján kellett volna. A Pp. 3. § (1) és (2) megsértése, hogy nem a kérelem alapján bírálta el a bíróság, amelyhez kötve van.

A polgári peres eljárás szabályainak megsértése Alaptörvényi jogsértéshez vezetett. Az alapjogsérelem az első- és a másodfokú ítéletet, ügy érdemi elbírálását érdemben befolyásolta.

Az 1.051.059 Ft vagyoni kárt kártérítés címén kértem, azonban a másodfokú ítéletben foglaltak alapján jogalap nélküli gazdagodás, elszámolás címén bírálta el ezt az összeget. Arra hivatkozott a másodfokú bíróság, hogy nem tehető vitássá az az elszámolási metódus, melynek mentén a jogerős ítélet állást foglalt abban a kérdésben, hogy milyen módon kell elszámolni a létre nem jött szerződésből eredően a „szerződő” felek között ([28] pont). Arra is hivatkozott a bíróság, hogy azonos jogviszonyban, részben azonos felek között már született jogerős döntés a tekintetben, hogy miként kell elszámolni a létre nem jött szerződésből eredően ([33] pont).

A Mezőkövesdi Városi Bíróság P.20.417/2008 számú, P.20.236/2010 számú és a Miskolci Törvényszék 2.Pf.20.292/2015 számú eljárásban [REDACTED] alperesek elleni keresetről hoztak ítéletet, ezzel szemben a Miskolci Törvényszék a Pf.20.545/2021/18. számú ítéletében [REDACTED] elleni keresetről kellett határozni.

A Mezőkövesdi Városi Bíróság P.20.417/2008 számú, P.20.236/2010 számú és a Miskolci Törvényszék 2.Pf.20.292/2015 számú eljárásban jogalap nélküli gazdagodás jogcímről hoztak ítéletet, ezzel szemben a Miskolci Törvényszék a Pf.20.545/2021/18. számú ítéletében [REDACTED]

[REDACTED] elleni eljárásban kártérítés címén nyújtottam be a keresetet.

Igy nem azonosak a felek és nem azonos a jogcím sem a két eljárásban. A Pp. 4. § (1) megsértése, hogy a bíróságot határozatának meghozatalában más hatóság döntése nem köti, ami a független elbíráláshoz való jogot, a per tisztességes lefolytatásához való jogot sérti. A bíróság indoklása alapján, hogy az előzményi ítéletben elfoglalt jogi állásponthoz képest eltérően jelen kereseti igény nem bírálható el ([34] pont), nem önállóan értékelte a keresetet, nem független ítéletet hozott.

Igy jelen eljárásban a keresetre vonatkozóan nem volt független, pártatlan elbírálás.

A Magyarország Alaptörvénye XIII. cikk (1)-ben foglalt örökléshez való jogot, a XXVIII. cikk (1)-ben foglalt tisztességes tárgyaláshoz való jogot sérti az első- és a másodfokú ítélet, a létre nem jött szerződés miatt kért 1.051.059 Ft vagyoni kár elutasítása, hogy további kár ne ért volna azon az összegben felül, amit a Miskolci Törvényszék 2.Pf.20.292/2015/15. számú ítéletében megítélt a bíróság. A Magyarország Alaptörvénye I. cikk. (1) és (2)-ben foglalt alapvető jog és alapvető egyéni jog sérelme az öröklés teljes összegéhez való jog megsértése, ami a Pp. 206. § (1), mint eljárási szabály és a Ptk. 339. § (1), Ptk. 355. § (4), a kár megtérítéséhez való jog megsértését is jelenti.

Amennyiben a [REDACTED] szám alatti ingatlan 13/16-od részét természetben megkaptam volna öröklés címén, annak nagyobb lett volna az értéke. Ha természetben megkaptam volna, szabadon rendelkezhettem volna az ingatlanrészszel. A [REDACTED]

továbbértékesítették az ingatlant, ezen 2005. 07. 29-i dátumú szerződés alapján a telek értéke 4.000.000 Ft. Az örökségem a telek 13/16-od része lett volna, ami a szerződésben meghatározott 4.000.000 Ft alapul véve a 13/16-a 3.250.000 Ft.

A független, pártatlan elbíráláshoz való jog sérelme az, hogy ne lenne okozati összefüggés, hogy az alperes ügyvéd jogellenes és felróható magatartása, eljárásának következményeként az ingatlanrészt természetben nem örökölhettem meg és a létre nem jött szerződés miatt a perrel költségek merültek fel. A tényekkel ellentétes, hogy távoli ok kapcsolat lenne az alperesi felróhatóság és a perindítás között.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye megsértése, az eljárási szabályok megsértése az ügy érdemét befolyásolta.

A másodfokú bíróságnak a Pp. 252. § (2) és (3) alapján az elsőfokú ítéletet hatályon kívül kellett volna helyezni, és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasítani a kereset elutasítására vonatkozóan az indoklási kötelezettség megsértése miatt.

A Mezőkövesdi Járásbíróság 2.P.20.100/2020/20. számú ítéletében nincs konkrét indoklás a 159.450 Ft vagyoni kár megfizetése iránti kereset elutasítására. A szerződés érvénytelensége ügyében a Mezőkövesdi Városi Bíróság P.20.417/2008 számú, P.20.236/2010 számú és a Miskolci Törvényszék 2.Pf.20.292/2015 számú eljárásban felmerült 106.750 Ft költség megtérítése iránti igényre vonatkozóan nem tartalmaz indoklást az elsőfokú ítélet tekintettel arra, hogy ez nem a perben az alpereseknek megítélt perköltséget jelenti. A 2020. 10. 08-i dátumú beadvány tartalmazza, hogy a létre nem jött szerződés ügyében indult perrel felmerült költségekből: 12.242 Ft útiköltség, 10.774 Ft postaköltség, 52.700 Ft alpereseknek fizetett perköltség, 3500 Ft nyomtatás, másolás, 7000 Ft telefonköltség.

A kereset elutasítására vonatkozóan az indokolási kötelezettség megsértése a másodfokú ítéletben is, hogy a 159.450 Ft költségek egyes tételeire vonatkozóan nincs konkrét indoklás, miért utasítja el a bíróság, miért ne a létre nem jött szerződés miatti igényérvényesítéssel és az alperes jogellenes eljárásával okozati összefüggésben merült volna fel. A Pp. 221. §. (1) alapján az ítélet indokolásában az egyes kártérítésként kért költségekre külön-külön kellett volna indoklást adni, amit a bíróság a mérlegelésénél irányadónak vett, aminek nem tett eleget a másodfokú bíróság.

A Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1)-ben és a Pp. 2. § (1)-ben foglalt, független és pártatlan bírósághoz, a per tisztességes lefolytatásához való jogot sérti, hogy a per érdemi eldöntéséhez szükséges bizonyítási eljárást nem folytatta le sem az első-, sem a másodfokú bíróság. Ezzel megsértették a Pp. 206. § (1)-t és 221. § (1)-t, 163. § (1)-t, 141. § (2)-t, Ptk. 339. § (1)-t, 355. § (4)-t, ami az alapjogok megsértését jelenti.

Nem rendeltek ki ingatlan szakértőt a [REDACTED] am alatti ingatlan 2007. évi és 2003. évi értékére. Nem rendelt ki írásszakértőt a bíróság arra, hogy a [REDACTED] szám alatti ingatlan 2002-es szerződésén [REDACTED] nevét ki írta alá. Az ügy érdeme szempontjából releváns lett volna, hogy a perbeli szerződést ki írta alá.

Nem járulok hozzá, hogy nyilvánosságra hozzák az adataimat, a panaszt, kérelmet, az iratokat. Nem járulok hozzá, hogy anonimizált módon nyilvánosságra hozzák az indítványt, panaszt.

[REDACTED] 2022. 08. 18.

Tisztelettel:  
[REDACTED]

