


ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/2310-4/2014
Érkezett:	2015 MÁRC 30.
Példány:	1
Melléklet:	8 db
Kezelőiroda:	<i>em</i>

Magyarország Alkotmánybírósága
Budapest
Donáti utca 35-45.
1015


indítványozó

alkotmányjogi panasza

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdése alapján a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló, 2013. évi CCXII. törvény 108. § (1) bekezdésének alaptörvény-ellenessége megállapítására és megsemmisítésére, valamint egyes zártkerti (üdülővezeti) ingatlanok Földforgalmi tv. hatálya alóli kivétele elrendelésére.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

Érkezett: 2015 MÁRC 30.

Előadó: Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény

Melléklet:

1

8 db

9-5

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] mint indítványozó, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban „Abtv.”) 26. § (2) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Jelen alkotmányjogi panasz indítvánnyal egészítem ki a 2014. december 9-én kelt, az Alkotmánybíróság Elnöki Kabinetéhez (Dr. Mecsi Diána kabinetfőnök), valamint a 2015. január 26-án kelt, az Alkotmánybírósághoz (Dr. Bitskey Botond főtitkár) eljuttatott beadványomat.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt akkor lehet benyújtani, ha az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása, vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és **nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás**, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.

Az Abtv. 26. § (1)-(2) bekezdései szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz az egyedi ügyben érintett személy fordulhat, személyes érintettségének igazolásával.

Ennek eleget téve, közvetlen érintettségem igazolására mellékelem a „Megállapodás” hiteles másolatát, amely [redacted] (szül.: [redacted] a. n.: [redacted] sz. sz.: [redacted]) [redacted] u. [redacted], másrésztől [redacted] (szül.: [redacted] a. n.: [redacted] sz. sz.: [redacted]) [redacted] u. [redacted] haszonélvezeti jog kölcsönös alapítása tárgyában készült, a Hiteles tulajdoni lap – Teljes másolat: [redacted] helyrajzi számú zártkerti ingatlanról, a Keszthelyi Földhivatal 40557/2007.08.02. sz., Haszonélvezeti jog bejegyzése „Határozat”-át (egymás ingatlanjaira kölcsönösen bejegyeztetett holtig tartó haszonélvezeti jogról), a Keszthely Város Jegyzője által kiállított Hatósági Bizonyítványt az élettársi kapcsolat valóságáról, a személyazonosító igazolványom fénymásolatát. Csatolom a „Nyilatkozat közvetlen hozzátartozói viszonyról” nyomtatvány mellékleteként a Keszthelyi Járási Földhivatalhoz eljuttatott leveletem, valamint a holtig tartó haszonélvezeti jogot részemre alapító néhai élettársam, [redacted] halotti anyakönyvi kivonatának másolatát.

I. Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CCXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (a továbbiakban „2013. évi CCXII. tv.”) 108. § (1) bekezdésének alaptörvényellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XIII. cikkének (1) és (2) bekezdését, az Alaptörvény I. cikkének (3) bekezdését, és az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdését.

II. Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a jelen ügyet az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat 55. § (1)-(2) bek. alapján gyorsított eljárásban szíveskedjen elbírálni, tekintettel arra, hogy – az alábbiakban részletesen kifejtésre kerülő – súlyosan alaptörvény-ellenes helyzet 2014. május 1-jével ténylegesen bekövetkezett, melynek érvényre jutását a Földhivatal 2015. július 31-ig köteles végrehajtani.

Kérésem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezésekről:

A jelen alkotmányjogi panasszal megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés a mező- és erdőgazdasági

földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 108. § (1) bekezdése, a mely a következő rendelkezést tartalmazza:

2013. évi CCXII. tv. 108. § (1) bekezdés szövege a következő:

„A 2014. április 30-án fennálló, határozatlan időre, vagy 2014. április 30-a után lejáró, határozott időtartamra nem közeli hozzátartozók között szerződéssel alapított haszonélvezeti jog 2014. május 1-jén a törvény erejénél fogva megszűnik.”

Az Abtv. 52. § (1) bekezdése szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmazni. A kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli azt a törvényi rendelkezést amely az Alkotmánybíróság hatáskörét megállapítja az indítvány elbírálására, tartalmazza az eljárás megindításának indokait, az Alaptörvényben módosított jog sérelmének lényegét, vizsgálandó jogszabályi rendelkezést, az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit, indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével, továbbá kifejezett kérelmet a jogszabály, vagy bírói döntés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára nézve.

Kérem, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban Abtv.) 24. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság vizsgálja meg, és az Abtv. 41. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében semmisítse meg „a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról” szóló 2013. évi CCXII. Törvény (Földtv3.) 108. § (1) bekezdését.

Álláspontom szerint a Földtv3. hivatkozott rendelkezése sérti

- az Alaptörvény b) cikk (1) bekezdését (jogállamiság elve)
- az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését (tulajdonhoz való jog).

2. Nincs ítélt dolog:

Az Abtv. 31. § (1) bekezdése alapján visszautasításra kerül a panasz (akkor is), ha az abban felvetett problémát az Alkotmánybíróság korábban már elbírálta (res iudicata). Mindezek alapján nincs helye alkotmánybírósági eljárásnak, ha alkotmányjogi panasz alapján az alkalmazott jogszabály, vagy jogszabályi rendelkezés, illetve a bírói döntés Alaptörvénnyel való összhangjáról az Alkotmánybíróság már döntött, és az indítványozó ugyanazon jogszabályra, illetve jogszabályi rendelkezésre, és ugyanazon Alaptörvényben biztosított jogra, valamint azonos alkotmányjog összefüggésre hivatkozik, és a körülmények alapvetően nem változtak meg.

Megállapítható, hogy a Abtv. 31. § (1) bekezdése alapján, ítélt dolog okán, a törvényi feltételek hiányában, a jelen panasz visszautasításának nincs helye.

3. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:

Az Alkotmánybíróságtól kapott, IV/2310-3/2014 ügyszámú levél kézhezvételétől számított 30 napon belül. Levél átvételének ideje: 2015. február 27.

4. Az Alaptörvényben biztosított jog megjelölése:

Álláspontom szerint a megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés az Alaptörvény következő rendelkezéseit sérti:

Tulajdonhoz való jog az Alaptörvény XIII. cikkének (1) bekezdése alapján:

Alaptörvény XIII. cikk

”(1) Mindenkinek jog van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.”

A tulajdonjog kisajátításával szembeni védelmet, illetve a kisajátítás korlátait, feltételeit rögzítő rendelkezések az Alaptörvény XIII. cikkének(2) bekezdése alapján:

Alaptörvény XIII. cikk

”(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.”

Alapjog, így a tulajdonjoghoz való alapjog szükségtelen és aránytalan korlátozásának a tilalma az Alaptörvény I. cikkének (3) bekezdése alapján:

Alaptörvény I. cikk

„(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése, vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

A jogállamiság részét képező jogbiztonság követelménye az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján:
Alaptörvény B) cikk

„(1) Magyarország független, demokratikus jogállam”

Az Alaptörvény-ellenesség az alábbiakban foglalható össze:

- A támadott rendelkezés ellentétes az Alaptörvény XIII. cikkében foglaltakkal, mivel sérti a tulajdonhoz való jogot.
- A támadott rendelkezés ellentétes az alapvető jog (így a tulajdonjog) korlátozásának Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglalt feltételeivel, mivel az alapvető jog korlátozás szükségtelen, illetve aránytalan, valamint nem teljesül az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásának követelménye sem.
- A támadott rendelkezés nem felel meg a kisajátításnak az Alaptörvény XIII. cikk (2) bekezdésében foglalt követelményeinek, a törvényalkotó nem biztosított semmiféle kártalanítást, amely a kisajátításhoz fűzött garanciák legfontosabb eleme.
- A támadott rendelkezés sérti a jogbiztonságot, amely az Alaptörvény B) cikkében foglalt jogállamiság egyik alapvető eleme.
(„Ramsey Clark: A jog nem az, amit megadnak, a jog az, amit nem vehetnek el!”)

5. Egyéb megjegyzés:

Tudomásom szerint Székely László Úr, az Alapvető Jogok Biztosa az alapvető jogok biztosításáról szóló 2011. évi CXI. törvény 2. § (3) bekezdésében biztosított jogkörénél fogva 2014. március 14-én a Tisztelt Alkotmánybíróságnál indítványozta, hogy az Alkotmánybíróság vizsgálja meg, és az Abtv. 41. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében **semmisítse meg** „a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról” szóló **2013. évi CXXII. törvény 108. §-át**, hivatkozva arra, hogy a Földtv3. hivatkozott rendelkezése sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését (jogállamiság elve), valamint az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését (tulajdonhoz való jog).

A 2013. évi CXXII. tv. A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról tv. 10. § (2) bekezdése szerint „A földművesnek nem minősülő belföldi természetes személy és **tagállami állampolgár** akkor szeresheti meg a föld tulajdonjogát, ha a birtokában álló föld területnagysága a megszerezni kívánt földterület nagyságával együtt **nem haladja meg az 1 hektárt**.

A Módosító törvény indoklása szerint „a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény 91. §-sal való kiegészítése a „zsebszerződés” ügyletek megakadályozására irányul”. Kiemelendő az indoklás kifogásolható szóhasználata, ugyanis a „zsebszerződés” nem jogi fogalom, hanem inkább politikai-, vagy médiafogalom. A köznyelvben a zsebszerződés az a szerződés, amelyet a felek a jogszabályok megkerülésének céljával kötnek, termőföld vonatkozásában a zsebszerződés azt jelenti, hogy a termőföld tulajdonjogát a háttérben olyan személyek szerzik meg, akiknek a szerzőképessége kizárt. Általánosságban beszélni a zsebszerződésekről csak elméleti jelleggel lehet, mert minden egyes esetben a szerződés konkrét kikötésétől, a szerződéskötés kimondott és ki nem mondott céljától, a szerződés összes körülményeitől és bizonyíthatóságától függ, hogy a szerződés a jog elkerülésére szolgál-e, vagy sem. (Kozma Ágota – Zsebszerződések, Glossa Iuridica – III. évf. 1. szám, 73. o.)

Ha a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvényt a köznyelvben „zsebszerződés”-ekként emlegetett visszaélések felszámolására, és a jövőbeni elkerülésük érdekében határozta meg a jogalkotó, akkor a tagállami állampolgár részére 1 ha földterület megszerzésének engedélyezése mellett a 800 m² nagyságú, zártkerti (üdülőövezeti jellegű) területről a holtig tartó hasznélvezeti jogom törlése megtagadja a „törvény előtti egyenlőség” elvét, és pozitív diszkrimináció a külföldi, tagállami állampolgárok javára.

Élettársam időközben bekövetkezett halála miatt viszont nincs további lehetőség arra, hogy más jogcímet válasszunk a jogviszony folytatására.

A holtig tartó hasznélvezeti jog alapítás egy megállapodásban, egymás ingatlanjaira kölcsönösen történt, kvázi végrendeletként, amiből világosan kiderül, hogy nem „zsebszerződés”, ezért is érthetetlen számomra, a törvényalkotó ilyen egyértelmű esetekre miért nem tért ki a törvény megalkotásakor.

Ismeretes, hogy a Magyarország területén lévő zártkerti földrészetek természetbeni használata igen sokszínű. Ennek értelmében vannak, amelyekeken hosszú távon (gazdaságosan) fenntartható mezőgazdasági művelés folytatható, és jelenleg is folyik, és léteznek mára már lakó-, vagy üdülő övezeti jelleget öltöttek. Tekintettel arra, hogy az elmúlt évtizedekben nagyszámú zártkerti ingatlant nem az eredetileg szánt funkciója szerint használtak (lakóingatlaná, üdülővé alakítás stb.), az Alkotmánybíróság utasítsa a szakminisztériumot, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy ezen zártkerti ingatlanok kikerüljenek a Földforgalmi tv. hatálya alól.

Összegzés:

Alkotmányjogi panaszomat összegezve, álláspontom szerint a Földtv3. 108. § (1) bekezdése ellentétes az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésével, valamint az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből levezethető bizalomvédelem követelményével. Erre tekintettel kérem, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg e rendelkezés alaptörvény-ellenességét, és a Földtv3. 108. § (1) bekezdését semmisítse meg.

Utasítsa továbbá a szakminisztériumot, vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy egyes zártkerti (üdülőövezeti) ingatlanok kikerüljenek a Földforgalmi tv. hatálya alól.

Egyben tisztelettel kérem T. Alkotmánybíróságot, keresse meg a Keszthelyi Járási Földhivatalt beadványom elbírálásáig holtig tartó hasznélvezeti jogom törlésének függőben tartása érdekében.

6. Egyéb nyilatkozatok:

6.1. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozataláról.

Az indítványozó nem járul hozzá sem az indítvány, sem az indítványában megjelenő személyes adatok nyilvánosságra hozatalához.

Tisztelettel:

Keszthely, 2015. március 24.

indítványozó

tel.: 5

Felhasznált forrásmunkák: Alapvető Jogok Biztosa beadványa az Alkotmánybíróságra (II/504-0/2014 ügyszám)
Alkotmánybíróságra beadott, IV/348-0/2014. ügyszámú alkotmányjogi panasz

Mellékletek

- Hiteles tulajdoni lap – Teljes másolat: [REDACTED] helyrajzi számú zártkerti ingatlanról,
- A Keszthelyi Járási Földhivatal 40557/2007.08.02. sz., Haszonélvezeti jog bejegyzése „Határozat”-a,
- „Megállapodás” hiteles másolata haszonélvezeti jog kölcsönös alapítása tárgyában,
- A Keszthelyi Járási Földhivatalhoz benyújtott levél, a „Nyomtatvány közeli hozzátartozói jogviszonyról” mellélete,
- Keszthely Város Jegyzője által kiállított Hatósági Bizonyítvány az élettársi kapcsolat valódiságáról,
- [REDACTED] halotti anyakönyvi kivonat másolata.
- Személyazonosító igazolvány fényképe.