

Alkotmánybíróság

Email: hianypotlas@mkab.hu

Ügyszám: IV/1731-3/2023

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: IV/1731-4/2023		
Érkezett: 2023 OKT 09.		
Érkezés módja		
☐ POSTÁN	☒ @	☐ EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 0	Kezelőiroda: <i>ju</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Dobos János [REDACTED] - a továbbiakban: Indítványozó – figyelemmel a hiánypótlásra való felhívásra az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. § alapján, a 30. § (1) bekezdésében előírt törvényi határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő a Kúria Bfv.III.1.330/2022/11 számon meghozott jogerős végzésével szemben, amelyet az Indítványozó 2023-07-20.- án vett kézhez.

A Tisztelt Alkotmánybíróság kizárólagos hatáskörét és illetékességét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontiára, illetve az Abtv. 27.§-ában foglalt rendelkezésre alapítom.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény Abtv. 27. S-a alapján alkotmányjogi panasz benyújtására lehetőség van, mivel az ügy érdemében hozott bírói döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

I. KÉRELMEK

Indítványozó alkotmányjogi panaszt terjeszt elő, amelyben arra kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Abtv. 27. § alapján, az Abtv. 43.§ (1) bekezdésének alkalmazásával:

- állapítsa meg a Kúria Bfv.III.1.330/2022/11 számon meghozott jogerős végzésének az alaptörvény-ellenességét, és
- az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg a Kúria Bfv.III.1.330/2022/11 számon meghozott jogerős végzését, mivel annak hatályosulása folytán az Indítványozó Alaptörvénybe biztosított jogai sérülnek, ugyanis ellene tisztességtelen büntető eljárás folyt, mivel az ügyében olyan bírák hoztak elmarasztaló ítéletet a Szekszárdi Törvényszéken, akik korábban az ellene folyó vagy az általa indított polgári és büntetőügyekben elfogultságot jelentettek.

Tényállás:

Az ügyben nem volt vitatott, hogy a panaszos ellen az ügyében olyan bírák hoztak tárgyalás megtartása nélkül elmarasztaló ítéletet a Szekszárdi Törvényszéken, akik korábban az ellene folyó vagy az általa indított polgári és büntetőügyekben elfogultságot jelentettek.

A Kúria Bfv.III.1.330/2022/11 számon meghozott jogerős végzését arra alapozta, hogy nem valósul meg a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja, és a Be. 608. § (1) bekezdés b) pontja szerinti elfogultságra alapozott felülvizsgálati ok, ha a vádlott elmulasztott elfogultságot jelenteni olyan bírakkal szemben, akik korábban más ügyekben elfogultságot jelentettek vele szemben.

Az alkotmányjogi kérdés elbírálása során irányadó jogszabályi rendelkezések:

Kúria Bfv.III.1.330/2022/11 számon meghozott jogerős végzése sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését, az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikkét, melyek lényegében hasonló szöveget tartalmaznak: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit a törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

Mivel, a Kúria nem vizsgálta érdemben a panaszos felülvizsgálati kérelmét, az eljáró bírák elfogulatlanságát, ezért a Kúria végzése sérti az Alkotmánybíróság 25/2013. (X. 4.) számú AB határozatát is, amely kimondta, hogy elfogultságra hivatkozó felülvizsgálati kérelmet megalapozza az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos jog.

A Kúria Bfv.III.1.330/2022/11 számon meghozott jogerős végzése nyilvánvalóan sérti az Alkotmányban írt tisztességes eljáráshoz való jogot, mivel álláspontja szerint az elfogultsági kifogás kizárólag akkor szolgálhat felülvizsgálati eljárás alapjául, amennyiben az elfogultságra okot adó körülményről a jogerős ítélet meghozatalát követően szereztek tudomást, hiszen a jelen esetben a bírák jelentettek más ügyekben elfogultságot, ezért ők már ítélet meghozatala előtt ismerték az elfogultságukra okot adó körülményt, így nekik kellett volna elfogultságot jelenteniük. A konkrét ügyekhez kötött elfogultságot nem lehet kiterjesztően értelmezni a tisztességes eljáráshoz való jog tekintetében, ahogy azt a Kúria tette. Ha valaki elfogult volt az egyik ügyben, akkor a másik ügyben is elfogultnak kell tekinteni, nem mentesülhet az elfogultság alól csak azért, mert a vádlott késlekedett az elfogultság bejelentésével, mivel fel sem merült benne, hogy korábban elfogult bírák hozhatnak ítéletet az ügyében.

A Kúria Bfv.III.1.330/2022/11 számon meghozott jogerős végzése sérti az Alkotmányban írt tisztességes eljáráshoz való jogot, mivel a vádlott ellen olyan bírák hoztak határozatot, akik korábban elfogultságot jelentettek a vádlottal szemben más ügyekben.

Az ABH gyakorlata szerinti ügy érinti az alapjogvédelem védelmi szintjeit; alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdéseit (Abtv. 29. §); nevezetesen a fegyverek egyenlőségének elvét; a tisztességes eljáráshoz való jogot.

A befogadhatóság formai természetű feltételeit az indítványozó teljesítette az alábbiakban:

- előírt hatvan napos határidőt az indítványozó megtartotta.
- Az indítványozó kifejezetten megjelöli az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő jogának sérelmét, illetve egyúttal előadja az Alaptörvényben biztosított jogok sérelmének okait.

- Az alkotmányjogi panasz határozott kérelmet tartalmaz, mert a panaszos a bűnügyben hozott jogerős végzés alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését indítványozza.

- az alkotmánybíróági eljárás alapjául szolgáló bűnügyben az indítványozó terheltként szerepel, így az egyedi ügyben való érintettsége kétség nélkül megállapítható.

- az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit fellebbezéssel kimerítette.

- 2.3. Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Bár e két befogadhatósági követelmény alternatív jellegű, a jelen alkotmányjogi panasz mindkét feltételt teljesíti.

Összegzés:

A kérelmező megismétli, hogy a Kúria Bfv.III.1.330/2022/11 számon meghozott jogerős végzését azért tartja sérelmesnek, mert nem biztosítja az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése rögzített tisztességes eljáráshoz való jogot.

A Kúria az Alaptörvénybe ütköző módon megengedhetőnek tartotta a jogerős döntésében azt, hogy indítványozóval szemben a Szekszárdi Törvényszéken olyan bírák hozzanak ítéletet, akik korábban, és azt követően is elfogultságot jelentettek be az indítványozóval szemben.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit a törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

Nyilvánvaló, hogy elfogult bírák tisztességes eljárásban nem hozhatnak ítéletet senkivel szemben.

Ezért az indítványozó arra kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Abtv. 27. § alapján, az Abtv. 43. § (1) bekezdésének alkalmazásával:

- állapítsa meg a Kúria Bfv.III.1.330/2022/11 számon meghozott jogerős végzésének az alaptörvény-ellenességét, és

- az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg a Kúria Bfv.III.1.330/2022/11 számon meghozott jogerős végzését, mivel annak hatályosulása folytán az Indítványozó Alaptörvénybe biztosított jogai sérülnek, ugyanis ellene tisztességtelen büntető eljárás folyt, mivel az ügyében olyan bírák hoztak elmarasztaló ítéletet a Szekszárdi Törvényszéken, akik korábban az ellene folyó vagy az általa indított polgári és büntetőügyekben elfogultságot jelentettek.

Az indítványozó álláspontja szerint az Alkotmánybíróságnak a konkrét ügyben azért kell állást foglalnia, mivel a Kúria döntése értelmében az a nonszensz helyzet áll fenn, hogy bírói mérlegelés tárgya lehet az olyan bírák részvétele egy ügyben, akik korábban más ügyekben elfogultságot jelentettek valamelyik féllel szemben. Ezt pedig alkotmány jogi szempontból nem lehet megengedni, különös tekintettel arra, hogy ez a magatartás az Alkotmány hivatkozott jogszabályába ütközik.

A fentiekre tekintettel nyilvánvaló, hogy a jelen ügyben az indítványozó nem felülmérlegelést kér, és nem is tényállásmódosítást, hanem azt, hogy az Alkotmánybíróság alkotmányjogi jelentőségű állásfoglalást hozzon, s ne engedje bírói mérlegelés tárgyává tenni egy konkrét ügyben a bírák elfogultságát, ha más ügyben már elfogultságot jelentettek.

Az elfogultság bejelentése bírói kompetencia, objektív kérdés, s nem a felek bejelentésétől függ. Ha valaki ma elfogult, akkor az a vélelem állítható fel, hogy holnap is az lesz. Ez ennyire egyszerű.

A fentieknek megfelelően előadom a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy álláspontom szerint a végzés megsértette az Alaptörvényt, s ennek megfelelően kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a végzések alaptörvény-ellenességét állapítsa meg, s a támadott végzést semmisítse meg.

Az indítványozó hozzájárul a nevének nyilvánosságra hozatalához.

Pécs, 2023-10-09

Dobos János Indítványozó

Korábban csatolt mellékletek:

Kúria Bfv.III.1.330/2022/11. sz. végzése

Arra kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy az ügy egyéb iratait szerezze be a Szigetvári Járásbíróságról.