

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A T. Alkotmánybíróság előtt [REDACTED] kérelmezők által benyújtott alkotmányjogi panasz alapján indult IV/2777/2012. sz. eljárásban, az eljárás korábbi szakában csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján a 2012. március 29-én kelt, és a 2012. június 1-jei, 2012. július 2-i, 2012. november 30-i beadványokkal kiegészített alkotmányjogi panaszunkat az alábbiakkal

egészítjük ki.

1. A T. Alkotmánybíróság a II/2559/2012 sz. határozatában megállapította, hogy Magyarország Alaptörvénye átmeneti rendelkezéseinek (2011. december 31.) jelen ügyben releváns 11. cikk (3) bekezdése alaptörvény-ellenes, ezért azt – több más rendelkezésével együtt – a kihirdetésre visszamenőleges hatállyal, 2011. december 31-ével megsemmisítette. Ennek következtében a hivatkozott törvényhely 2012. február 16-án, a kifogásolt 22/2012 (II.16.) OBHE határozat meghozatalának időpontjában nem létezőnek minősül. Ekképpen az általunk kifogásolt ügyáthelyezésnek alkotmányos szinten szabályozott jogalapja nem volt, így már csak ennél fogva sincs akadálya a Bszi. 62., 63. és 64. §-ainak (azaz a Bszi. V. Fejezete) és a Be. 20/A. §-ának alkotmányossági vizsgálatának.

2. Az Országgyűlés 2013. március 11-én fogadta el a T/9929 sz. törvényjavaslatot Magyarország Alaptörvényének negyedik módosításáról. Ennek 14. cikke az Alaptörvény 27. cikkét egy (4) bekezdéssel egészíti ki, amely lényegében az Ár. fent hivatkozott, és a T. Alkotmánybíróság által megsemmisített 11. cikk (3) bekezdésében írt rendelkezést emeli be az Alaptörvény szövegébe. A hivatkozott módosító törvény – melyet jelen idő szerint a köztársasági elnök még nem írt alá, így az nem érvényes – 23. cikk (1) bekezdése értelmében a kihirdetésé követő hónap első napján lép hatályba. Az Alaptörvény kiegészített 27. cikk (4) bekezdése tehát legfeljebb csak valamikor a jövőben lép hatályba.

3. Mindezek alapján egyértelműen kijelenthető, hogy a sérelmezett OBHE határozat meghozatalának időpontjában tételes alkotmányos alapja nem volt a Bszi. 62., 63. és 64. §-ainak és a Be. 20/A. §-ának, azaz a kifogásolt ügyáthelyezésnek. Fenntartva az eddigi beadványainkban írt álláspontunkat, úgy ítéljük meg, hogy a Bszi. és a Be. hivatkozott rendelkezései, s ekképpen az ezekre alapított egyedi döntés alaptörvény-ellenesek és nemzetközi szerződésbe ütközők.

Budapest, 2013. március 13.

Tisztelettel:

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/2777-17/2012-
Érkezett:	2013 MÁRC 14.
Példány:	2
Melléklet:	Ø dt.
Kezelőiroda:	R1



[REDACTED]

jogi képviselő:

Dr. Cech András
ügyvéd